

## ENSAYOS

### ENTENDER LAS UNIVERSIDADES ACTUALES DESDE EL CONCEPTO DE CAMPO, HABITUS Y CAPITAL

**Liliana Mabel Laupichler,**

Docente de Lengua y Literatura Castellana, Licenciatura en Bilingüismo de la UNI (Paraguay). Desde 1995 es Docente de Educación Superior en la UCI. Licenciada en Pedagogía (1987) por la UC (Paraguay), Máster en Docencia Universitaria y Preuniversitaria (2009) por la UC (Paraguay) y la Ca Foscari (Italia), especialista en Gestión Educativa (2011). Maestría en Políticas Sociales en la UNAM (Argentina)  
laupichlerliliana8@gmail.com

El propósito de este ensayo es reflexionar sobre las universidades actuales, en especial las paraguayas, desde la noción de campo, habitus y capital aportados por Bourdieu.

Las universidades actuales deben ser abordadas aceptando que han sufrido un cambio relevante, un cambio brusco. Bruner (2006:3-6) estudia este fenómeno en el contexto latinoamericano, indicando que el cambio se dio por la fuerte intervención del Estado, a través del Ministerio de Educación y otros organismos nacionales e internacionales, en la educación con políticas universitarias para orientar la educación hacia el mercado laboral. Los gobiernos justificaron estos cambios por la intención de modernizar el sistema educativo.

Bourdieu (2000:4) también se refiere a este cambio que afecta a la estructura social, él afirma que Estados Unidos impone al mundo categorías de percepción, que lo entiende como la colonización mundial a través de conceptos (capital humano, negocio universitario, financiamiento, beneficios, proveedores, servicios, políticas, gobernabilidad, control de calidad, emprendedores, etc.) que impone para describir las realidades, que llegan a ser instrumentos para la elaboración de políticas públicas en educación. Estos conceptos dan cuenta de “las transformaciones contemporáneas del Estado y refuerza de sus componentes policiales y penales, desregulación de los flujos financieros y desencajamiento del mercado de empleos, reducción de las protecciones sociales y celebración moralizante de la responsabilidad individual”. Así, se impone la hegemonía del mercado y la sumisión del Estado (Bourdieu, 2000:4), a través de estos conceptos:

Mercado	Estado
a. libertad	a. contrato
b. abierto	b. cerrado
c. flexible	c. rígido
d. dinámica, móvil	d. inmóvil, fijo
e. futuro, novedad	e. pasado, reconocido
f. crecimiento	f. inmovilidad, arcaísmo
g. individuo, individualidad	g. grupo, colectivismo
h. diversidad, autenticidad	h. uniformidad, artificialidad
i. democrático	i. autocrático (totalitario)

Fuente: Bordieu, P., “*La nueva vulgata planetaria*”.

A la “modernización” le acompaña una mayor regulación por parte del Estado, al respecto Verger (2013) indica que disminuye la responsabilidad del Estado de invertir más en la educación superior, por eso se da el cambio del rol del Estado respecto de la educación superior con el propósito de implantar las políticas neoliberales recomendadas por los organismos internacionales. La regulación por parte del Estado tiene un marco: ley de Educación Superior, que se destaca por la difusión de un discurso de mercado, la masificación de la educación superior, la promoción del aumento de universidades privadas, la conexión con las empresas que pasan a llamarse proveedores privados de educación superior y de financiamiento de investigación.

Este contexto es aclarado por la teoría de campo, del habitus y del capital de Bourdieu que permite entender lo complejo y cambiante que se ha tornado el funcionamiento de las universidades, que insertas en el mercado fortalecen y mantienen a través de la educación el modelo neoliberal. Habitus, campo y capital son los conceptos que permiten explicar la realidad de las universidades (p.2)

La noción de campo permite explicar que las toma de posición de las universidades, del Estado no son tomas de posición singulares de agentes singulares; permite entender los principios en función de los cuales se organizan los conflictos al interior de las universidades, de las universidades entre sí, de las universidades con el Estado o con los otras instituciones públicas o privadas, etc. (Pinto, 2002:91)

Bourdieu (1995) define el campo como un espacio social de disputa, de juego permanente por lograr la legitimidad entre agentes que poseen capitales diferenciados. En el campo se establecen relaciones entre agentes,

las relaciones van a ser del orden de la lucha, siempre hay conflicto, lucha de intereses. Las relaciones se densifican y hacen que cambie el posicionamiento de los agentes, que ponen en juego los recursos de los que disponen para alcanzar los bienes que sólo este campo específico puede proveer. Bourdieu reconoce en el campo a actores que “juegan”, el campo es un juego, en que se compite por los beneficios que da ese campo. Esta lucha entre los participantes son llamados agentes por él porque luchan, crean, participan en el juego, no son estáticos, tienen márgenes de maniobra. La lucha se entiende como lucha por el capital simbólico. Los agentes en el juego luchan, hacen alianza, crean, participan para obtener el capital simbólico que es aquello que le otorga legitimidad, prestigio y autoridad al agente que lo posee. Así, un campo puede definirse como una trama o configuración de relaciones objetivas entre posiciones. (Bourdieu y Wacquant, 1995).

“Esas posiciones se definen objetivamente en su existencia y en las determinaciones que imponen a sus ocupantes, agentes o instituciones, por su situación actual y potencial en la estructura de la distribución de las diferentes especies de poder (o de capital), cuya disposición comanda el acceso a los beneficios específicos que están en juego en el campo, y, al mismo tiempo, por sus relaciones objetivas con las otras posiciones (dominación, subordinación, homología, etc.)”. (p. 70).

En cada campo se tienen instituciones y reglas específicas de funcionamiento. Los campos están asociados. Las instituciones que están en los campos tienen reglas de funcionamiento específico, los sujetos son los agentes de los campos, que luchan por el capital simbólico. (Bourdieu y Wacquant, 1995:72).

Habitus y capital son otros conceptos que acompaña al de campo. El habitus es la manera de maniobrar o el cómo aprenden a actuar dentro del campo. Los agentes tienen posiciones que ocupan dentro del campo, una posición en la estructura social. Los agentes luchan, entran en conflicto por un capital simbólico que es aquella especie de capital que le otorga legitimidad prestigio, autoridad al que lo posee. El capital existe en relación con el campo, da poder a los instrumentos materiales o encarnados de producción y reproducción, a las reglas que hacen funcionar el campo a los beneficios producidos en el campo. (Bourdieu-Waquant, 1995:72)

Según los conceptos anteriores, en la actualidad, las universidades consideradas como empresas económicas, trabajan constantemente para diferenciarse de sus rivales más próximos, otras universidades. Ellas compiten en el campo educativo por los jóvenes que puedan pagar una

cuota, así, por ejemplo en Paraguay, las universidades privadas (49) se quedan con las del 80% de la matrícula total. Compiten para estar bien posicionadas en los Ranking. De las más de 50 instituciones universitarias que existen en Paraguay, solo tres poseen un capital simbólico que las posiciona en la página Ranking Web por su antigüedad, las investigaciones que realiza, la cantidad de alumnos que posee, por las especialidades que desarrolla. Las universidades públicas (4) compiten para conseguir mayor presupuesto del Estado; una de ellas concentra el 80% del presupuesto destinado a la ES<sup>8</sup>.

La lucha en el campo educativo tiene el objetivo de reducir la competencia y establecer un monopolio sobre un sub-sector particular de campo. Así, en Paraguay, según el Proyecto de *Paraguay Competitivo*, financiado por el Conacyt y la Comunidad Europea, las universidades aparecen clasificadas en: universidad de investigación que son las que tienen investigadores con dedicación y producen investigación, universidad de educación cuyo currículum flexible se adapta a resolución de problemas y tienen profesores capacitados con experiencia profesional y las universidades locales que tiene docentes insertos en el mercado local y un currículum relacionado con la realidad local<sup>9</sup>.

Es resaltante ver cómo otros campos actúan sobre el campo educativo, lo que hace que los agentes se reacomoden por la exclusión de otros. En Paraguay, el Consejo Nacional de Educación Superior (CONES), regulado por la Ley N° 4995 del Poder Legislativo, que está integrado, entre otros, por el Ministro de Educación y Cultura (MEC), ha intervenido tres universidades, dos privadas y una pública. El CONES y el MEC han entrado en conflicto a causa de esto con el Congreso de la Nación, donde están los propietarios de las universidades intervenidas y que permitieron la habilitación de estas universidades con muchas irregularidades.

Un aspecto importante respecto de la producción simbólica de los agentes al interior del campo educativo son las alianzas de otros campos que afectan al campo educativo. El Estado, en Paraguay, a través de instituciones que deben apoyar a las universidades, principalmente a las públicas, realizan alianzas con empresas privadas a las que aportan dinero destinado para el fortalecimiento de la investigación en las universidades. Las empresas se

---

<sup>8</sup> Para mayor información ver en: Nelson Aguilera-Alfred y María Virginia Codas. GASTO Y FINANCIAMIENTO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN PARAGUAY. <En: <http://www.fdhs.org.py/wordpress/gasto-y-financiamiento-de-la-educacion-superior-en-paraguay/>

<sup>9</sup> Es un proyecto del Conacyt lanzado en el 2011." Un Paraguay competitivo: Desafío para la Educación Superior".

constituyen en grupos de interés que, promoviendo el bien común disputan con las universidades en el campo educativo.

En el campo educativo los agentes entran en conflicto para excluir del campo a algún participante actual o potencial. Así aparece en escena, la meritocracia que impone los valores relacionados con la capacidad individual y el espíritu de competencia. Los agentes, los jugadores, se ven impulsados a redoblar esfuerzos para conservar o redoblar su capital económico, social, cultural institucionalizado, simbólico; en otras palabras, por un salario, por una certificación, por una beca en el extranjero, por un proyecto de investigación porque el momento así lo exige, las reglas de juego obligan. Bourdieu dirá que las estrategias de un «jugador» es lo que define su juego y dependen no sólo del volumen y de la estructura de su capital en el momento considerado y de las chances en el “juego” que ellas le aseguran, sino también de la evolución en el tiempo del volumen y la estructura de su capital, es decir, de su trayectoria social y de las disposiciones (habitus) que se constituyeron en la relación prolongada con una cierta estructura objetiva de chances.

Estos procesos históricos pueden ser leídos en torno a cambios profundos en el campo educativo que implican a agentes, habitus, capitales. Entonces, las universidades insertas en el campo educativo están influenciadas por otros campos como el campo político, cultural y el económico.

El campo educativo se va transformando, acompañando los cambios políticos, económicos que se dan en la estructura social. Durkheim, (1976) ya había estudiado estas influencias, estas relaciones entre el sistema educativo y la estructura social. Utilizó el término *reproducción*: la sociedad, por una parte, se refleja en el interior del sistema educativo a través de la división del trabajo y la moral social, y, por otra parte, el sistema educativo se manifiesta exteriormente realimentando y reproduciendo ambas dimensiones, y, con ello, la sociedad.

Se dan grandes cambios en los 90, cambios al interior de las universidades que se entremezclan con lo económico con el fin de reproducir el *status quo* imperante, apoyados, promovidos por CEPAL y UNESCO (1992). Estos agentes promueven un modelo educativo que prioriza lo educacional a partir de la teoría del capital humano que viene del campo económico, aparecida en los años 60.

Esta teoría del capital humano pasa al campo educativo e impacta en los currículos de las carreras, que en Paraguay obligan a que se enfoquen hacia la educación basada en las competencias profesionales, con todo lo que esto implica (modificación del perfil de salida de los egresados, ajuste de los contenidos al mercado laboral, disminución de horas destinadas a materias

humanísticas, desaparición de carreras de Ciencias Humanas y Sociales como: Educación, Filosofía, Sociología, Antropología) en los sistemas de certificación y evaluación basados en la rendición de cuentas y las pruebas diagnósticas por las agencias de evaluación (en Paraguay esto tienen un costo muy elevado y no es financiado por el Estado, quien es el interesado en evaluar la calidad), el uso comercial que se hace de las TIC, la intromisión de empresas privadas en el campo de la formación profesional. Con este modelo implantado en el campo educativo, las titulaciones, consideradas capital, solo serán valoradas si son aceptadas en el campo productivo y si sus egresados tienen posibilidades de inserción laboral.

Apoyada por leyes que han acentuado la mercantilización de la educación: la educación superior responde a las necesidades e intereses económicos, (a otros campos) gestionada desde una óptica empresarial (promueve un capital simbólico y cultural ajustado al mercado), actuando para obtener los máximos beneficios al menor costo posible, transformando los problemas y fracasos escolares en problemas y fracasos personales, generando competitividad entre las personas y los centros educativos, (han cambiado las reglas de juego y los agentes deben reacomodarse para mantenerse en el campo o ser expulsados de él) proponiendo planes de mejora (de resultados), sin cambiar las condiciones de trabajo (menor ratio por aula, tiempo para el profesorado para la formación, investigación y discusión colectiva, direcciones escolares realmente pedagógicas y colectivas, etc.), etc.

Un último aspecto de gran relevancia en la construcción teórica de Bourdieu es la idea de que todo campo se encuentra controlado, al menos parcialmente, por algunos de sus agentes. (P. Bourdieu, 1986)

“Éstos, a su vez, ejercen tal control de manera relacional, es decir, para constituirse jerárquicamente requieren de la existencia de otros agentes, que estos últimos luchan por adquirir una mejor posición y que, al hacerlo, reconozcan implícitamente su jerarquía inferior en relación a quienes ostentan una superior. Para analizar el campo educativo es necesario entonces conceptualizar tanto el tipo de habitus dominante y válido en el mismo, como también las formas y tipos de capitales que sirven para actuar e imponer posiciones en él, aspectos que son comprensibles a partir de la aceptación de tal campo como espacio autónomo y diferenciado de otros campos. (p. 17)

Más mal que bien, el campo educativo funciona al interior de una sociedad capitalista, lo que parece estar más armónicamente vinculado, con

el campo de las finanzas es entonces el habitus dominante, el de éste y el capital económico conectado al modelo neoliberal es el dominante.

## Referencias

- Bourdieu, Pierre. (2003) *Campo de poder, Campo intelectual*. Argentina: Cuadrata.
- Bourdieu, Pierre. (2000). *La nueva vulgata planetaria. Lamérique dans les tetes*. París: Le Monde. p.1-6.
- \_\_\_\_\_. (1996) *La Reproducción: elementos para una teoría de la enseñanza*. 2°. México: Fontamara.
- \_\_\_\_\_. (1997). *Los usos sociales de la ciencia*. Argentina: Nueva Visión.
- Bourdieu, Pierre y Jean Claude Passeron (1986). *La escuela como fuerza conservadora: desigualdades escolares y culturales*. La nueva Sociología de la Educación (1986): p.103-129.
- Bourdieu, Pierre y Loïc Wacquant. (2005) *La lógica de los campos*. Bourdieu, Pierre y Loïc Wacquant. Invitación a una sociología reflexiva. Trad. Ariel Dillon. 1°. Buenos Aires: Siglo XXI Editores. p.63-99.
- Bruner, José Joaquín. *Mercados Universitarios: Ideas, Instrumentaciones y Seis Tesis en Conclusión*. 29 de setiembre de 2013 <<http://mt.educarchile.cl/mt/jjbrunner/archives/Imprimir.pdf>>.
- CEPAL. «DEPAL-UNESCO.» Vers. DOCUMENTO. setiembre de 2013. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Ed. NACIONES UNIDAS. 12 de agosto de 2014. <<http://www.cepal.org/publicaciones/xml/0/51410/Laalfabetizaciondelaspersonasjovenes.pdf>>.
- Durkheim, Emile. (1975) *Educación y Sociología*. Barcelona: Península.
- Pinto, Louis. (2002). *Pierre Bourdieu y la Teoría del mundo social*. México: Siglo XXI.
- Verger, Antoni. *Políticas de Mercado, Estado y Universidad: Hacia una conceptualización y Explicación del Fenómeno de la mercantilización de la Educación Superior*. Revista de Educación (2011): p.111-360.