

Monografía: marco teórico Y sintagma Gnoseológico

Juan de la Cruz Brítez S.

Docente de la Facultad de Humanidades, Ciencias Sociales y Cultura Guaraní y, de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativa, de la Universidad Nacional de Itapúa. Candidato a Doctor en Educación.

Introducción

La presente monografía tiene por objetivo el estudio comparativo, en cuanto a sus semejanzas y diferencias entre el Marco Teórico en una investigación Cuantitativa y Cualitativa y el Sintagma Gnoseológico en la investigación Holística.

Es importante tener presente que el enfoque o paradigma con el cual se investiga, determina el camino a recorrer, es decir, el método e inclusive la situación, objetos o temas a ser investigados.

Según el diccionario libre, una teoría, es una síntesis comprensiva de los conocimientos que una ciencia ha obtenido en el estudio de un determinado orden de hechos. Una teoría es una estructura sistemática creada por el hombre, sugerida por las leyes empíricas, que engloba una serie de leyes experimentales. Desde el punto de vista formal, una teoría parte de una serie de postulados (o conjunto de premisas) a partir de los cuales pueden deducirse las leyes experimentales en forma de teoremas. Podríamos decir que, la teoría, es un enunciado que expresa cómo y por qué unos determinados hechos se explican y están relacionados.

En una investigación lo teórico es fundamental, pero al mismo tiempo, una vez iniciada la investigación esto determina el camino a seguir, y sin lugar a duda el investigador es el factor determinante en esto, porque la misma estará influenciada por su cosmovisión, por su modo de ver, conocer y actuar, a lo que podríamos llamar en la terminología de Kuhn (1970) paradigma, que es una imagen básica de la sociedad que guía no sólo la investigación (esto es, qué temas de investigación son más relevantes que otros), sino también las reflexiones teóricas del investigador.

Por ello, en esta monografía, al analizar el Marco Teórico y el Sintagma Gnoselógico, nos permite conocer mejor aquello que nos pueda ayudar a construir con mayor integralidad y complejidad nuestra investigación, teniendo en cuenta al investigador como persona que dirige, elige y construye la investigación desde su propio paradigma, que tomando conciencia del mismo se desafía a cambiarlo en una dinámica relación con su investigación.

El Marco Teórico es el conjunto de ideas o teorías que toma el investigador para guiar su

trabajo y darle un marco ordenado y claro. El marco teórico es en cierto sentido una manera de prever cómo será ese trabajo, ya que se deben contar con ideas o teorías previas a la realización de la investigación, por ser esta el espacio en el que estas teorías o ideas se pondrán en cuestión o se analizarán.

Sin embargo, en la construcción de un Marco Teórico, desde el paradigma holístico, hablamos de un Sintagma Gnoseológico que configura el Modelo Teórico, bajo el cual se desarrolla la investigación; correspondiendo a al contexto hermenéutico y metodológico, en el que se da la integración del conocimiento, con criterios de fundamentación teórica de la investigación, con capacidad de trascender la simple integración, hacia conocimientos novedosos, porque esto hace referencia a una actitud del investigador hacia el proceso de generación del conocimiento. Una actitud de apertura y de búsqueda de una comprensión integradora de su evento de estudio.

El desarrollo de la presente monografía contempla el análisis o comparación poniendo de relieve las semejanzas y diferencias que existe entre: el Marco Teórico en el contexto de las investigaciones Cuantitativas y Cualitativas y el Sintagma Gnoseológico en la investigación Holística, concluyendo con una reflexión metacognitiva donde manifestamos las bondades de un sintagma gnoseológico y nuestra opción por la misma.

Para el efecto, el contenido monográfico consta de los siguientes ítems desarrollados: Introducción, Conceptos Básicos: Marco Teórico y Sintagma Gnoseológico, Proceso de Generación del Marco Teórico y Sintagma Gnoseológico, Funciones del Marco Teórico y del Sintagma Gnoseológico en las investigaciones Cuantitativas, Cualitativa y Holística, Cuadro Esquemático Comparativo, Conclusión: Reflexión Metacognitiva, Bibliografía.

Los conceptos básicos referentes al marco Teórico Y al sintagma gnoseológico

Marco teórico

Es el conjunto de ideas o teorías que toma el investigador para guiar su trabajo y darle un marco ordenado y claro. El marco teórico es en cierto sentido una manera de prever cómo será ese trabajo ya que se debe contar con ideas o teorías previas a la realización de la investigación; por ser esta el espacio en el que esas teorías o ideas se pondrán en cuestión o se analizarán. Por tanto el Marco Teórico es el cuerpo teórico de conceptos, principios que integran las teorías con la investigación, explicando los conocimientos existentes acerca del fenómeno en estudio o problema. (Hernández Sampieri, R.; Fernández, C.; Baptista, P. (2003)).

Sintagma gnoseológico

Mientras que el sintagma gnoseológico, es el desarrollo organizado y sistemático del conjunto de ideas, conceptos, antecedentes y teorías que permiten sustentar la investigación y comprender la perspectiva o enfoque desde el cual el investigador parte, y a través del cual interpreta sus resultados. A su vez, constituye la fundamentación epistémica de la investigación, fruto de la indagación, de la recopilación y de la integración de paradigmas, incluyendo, si es preciso, la reflexión del investigador.

El proceso DE generación del marco teórico Y sintagma gnoseológico

Proceso de Generación del Marco Teórico

En la elaboración del Marco Teórico, el cual es una etapa, en la realización de la investigación científica, se inicia con la revisión de la literatura, por tanto, la selección de una gran cantidad de materiales informativos en relación al problema, realizando un análisis crítico de los mismos y la selección de información relevante e útiles en referencia al problema.

1º. Revisión de la literatura

Consiste en detectar, obtener y consultar la bibliografía y otros materiales que puedan ser útiles para los propósitos del estudio, de donde debe extraer y recopilar la información relevante y necesaria que atañe a nuestro problema de investigación. Esta revisión debe ser selectiva (solo lo más importante y reciente).

2º. Detección de la literatura y otros documentos

Para el efecto se tiene diferentes fuentes:

Fuentes primarias (directas) constituyen el objetivo de la investigación bibliográfica o revisión de la literatura y nos proporcionan los datos de primera mano. Ej: libros, artículos, tesis etc. **Fuentes secundarias**. Son compilaciones, resúmenes y listados de referencias publicadas en un área de conocimiento particular. Ej: resúmenes, compilaciones, **Fuentes terciarias**. Se trata de documentos que comprenden nombres, títulos de revistas y otras publicaciones periódicas, así como nombres de boletines, conferencias y simposios. Ej: catálogos de libros títulos de reportes etc. Inicio de la revisión de la literatura; es recomendable iniciar la revisión de la literatura consultando a uno o varios expertos en el tema y acudir a fuentes secundarias o terciarias, para de este modo localizar y recopilar fuentes primarias, que en última instancia es el objetivo de la revisión de la literatura. Asimismo, es importante recordar que quienes elaboran las fuentes secundarias y terciarias

son especialistas en el área y es necesario aprovechar adecuadamente su esfuerzo.

El Marco Teórico constituye el marco de referencia del problema y guía la investigación, por ser este el cuerpo teórico, de conceptos, principios que integran las teorías con la investigación, explicando los conocimientos existentes acerca del fenómeno en estudio o problema. (Hernández Sampieri, R.; Fernández, C.; Baptista, P.: 2003).

Así el Marco Teórico, en una investigación cuantitativa, permite conocer y delimitar las teorías en las que se circunscribirá el estudio y hasta donde se ha avanzado en el conocimiento del problema.

Mientras que en la investigación cualitativa el proceso de elaboración del Marco Teórico es diferente, se realiza a medida que se avanza en la recolección de datos, no se realiza de antemano. En la medida que se avanza se va relacionando el conocimiento del problema con la teoría. Por ello muchos autores opinan que el Marco Teórico de una investigación cualitativa es menos exigente, menos extenso, en relación a una investigación cuantitativa. Esto sin lugar a duda manifiesta una visión positivista de la investigación.

Hernández Sampieri y otros (2003), hablan de la posibilidad de uso de ambos enfoques en una misma investigación, especificando como opciones el modelo de dos etapas (primero un enfoque y luego el otro), el sistema de enfoque dominante (en donde uno predomina sobre el otro) y el modelo mixto (donde se usan simultáneamente lo cualitativo y lo cuantitativo). En la misma línea, Bericat (1998) desarrolla con abundantes fundamentos la legitimidad científica de la integración de los métodos cuantitativos y cualitativos en la investigación, sobre todo en la social. Señala que ambos instrumentos pueden ser utilizados en forma integrada de tres maneras: por complementación, por combinación o por triangulación.

Sintagma gnoseológico

El sintagma gnoseológico configura el Modelo Teórico (MT) bajo el cual se desarrolla la Investigación, este comienza a desarrollarse desde los inicios de la investigación, a partir de la selección y delimitación del tema, y se trabaja a lo largo de todo el estudio, siendo necesario, con frecuencia, recurrir a nuevas fuentes, incluso durante la interpretación y discusión de resultados. El sintagma gnoseológico corresponde al contexto hermenéutico y metodológico en el que ocurre la integración del conocimiento, con criterios de fundamentación teórica de la investigación, pero con posibilidades de trascender la simple integración hacia comprensiones novedosas del conocimiento. Para la generación del sintagma se requiere integrar paradigmas, nociones, informaciones, conocimientos y experiencias, en un corpus conceptual armónico, lógico y congruente.

El sintagma gnoseológico recoge conocimientos anteriores, a los cuales otros investigadores han llegado con su trabajo y requiere de un proceso de análisis y selección de los conocimientos ya existentes, que tienen relación con la pregunta de investigación (Cerdeña Gutiérrez, 1991), integrados según el esquema conceptual del investigador. A

diferencia de esto, los resultados y las conclusiones de la investigación deben contener lo que todavía a no se conoce y se desea conocer a través del proceso de recolección de datos. Por tal razón es importante, particularmente en las investigaciones documentales (analíticas o descriptivas), diferenciar los datos obtenidos de los documentos que se analizan para responder a la pregunta de investigación (análisis y conclusiones), de la información obtenida de libros y textos referida al tema y ya elaborada como conocimiento anterior, por otros autores o investigadores (sintagma gnoseológico).

Las funciones que cumplen el marco Teórico Y el sintagma gnoseológico en las Investigaciones cuantitativas, cualitativa y Holística

Marco teórico

El marco teórico, por lo general, se presenta más o menos claramente en la introducción de cualquier trabajo, espacio en el cual se aclara el objetivo del mismo así como también el porqué de la selección de esa postura o perspectiva de trabajo.

El marco teórico también implica la toma de cierta postura respecto al objeto de estudio, así como además un lenguaje y una simbología apropiadas. Este lenguaje y la simbología de elementos a trabajar deben estar siempre encuadrados en un marco específico para la materia o área en la que se desarrolle la investigación, teniendo esto que ver también con la construcción correcta de los conceptos que darán base al trabajo.

El marco teórico en las investigaciones Cuantitativas y Cualitativa

Siguiendo los principales autores de teorías sobre metodología de la investigación, vemos sobre los métodos cuantitativos y cualitativos.

Hernandez Sampieri y otros, (2003), sostiene que en el enfoque cuantitativo, el punto de partida, es una realidad que se quiere conocer; mientras que la premisa es realidad conocida por la mente a través de la medición cuantitativa de los datos; los resultados nos permitirán reportar lo que sucede, con las explicaciones o predicciones pertinentes.

En cambio, el enfoque cualitativo parte de una realidad a descubrir, la premisa es la realidad que está en la mente del individuo, a la que se busca acceder por medio del lenguaje natural de las personas y el objetivo final es comprender el contexto y el punto de vista del actor social.

Las funciones principales del marco teórico

A continuación enumeramos algunas funciones principales que hacen al Marco Teórico, según Hernandez Sampieri (2003):

1. *Ayuda a prevenir errores que se han cometido en otros estudios.*
2. *Orienta sobre como habrá que realizarse el estudio. En efectos, al acudir a los antecedentes, nos podemos dar cuenta de cómo ha sido tratado un problema específico de investigación.*
3. *Amplia el horizonte del estudio y guía al investigador para que se centre en su problema evitando desviaciones del problema planteado originalmente.*
4. *Conduce al establecimiento de hipótesis o afirmaciones que más tarde habrán de someterse a prueba en la realidad.*
5. *Inspira nuevas ideas y áreas de investigación.*
6. *Provee de un marco de referencia para interpretar los resultados del estudio.*
7. *Delimita y enmarca (define) el área de investigación.*

El sintagma gnoseológico en la investigación Holística

En la Investigación Holística, el Sintagma Gnoseológico configura un Modelo Teórico que provee una serie de condiciones que todo investigador debe conocer para poder lograr su adecuado desarrollo. Estas condiciones son las siguientes:

- Da indicios de que el tema es relevante y merece ser estudiado. En el sintagma gnoseológico se profundizan, desarrollan y precisan las ideas planteadas en la justificación, con apoyo, ya no sólo estadístico de investigaciones anteriores, sino también teórico.
- Proporciona un panorama del estado actual en que se encuentra la temática que se pretende estudiar. En este sentido, apoya o contradice la decisión del investigador de quedarse en el nivel de investigación que eligió, dependiendo del desarrollo teórico previamente existente, en términos de si se justifica otro estudio en esa área.
- Ubica al investigador en torno a la temática y amplía el horizonte de estudio, lo cual le permite centrarse en su enunciado holopráxico y evitar desviaciones innecesarias del planteamiento original; así como también familiarizarse con el tema y crear un contexto conceptual apropiándose del mismo y libertad para el manejo de conceptos e interpretaciones.

- Esboza la cosmovisión desde la cual el investigador aborda el tema. De acuerdo a esa cosmovisión el investigador da mayor o menor importancia a ciertos hechos,
- detecta o no ciertas situaciones y en última instancia, elabora sus conclusiones.

El sintagma gnoseológico cumple una función integradora de la conceptualización y de los métodos (Cerdeza Gutiérrez, 1991), proporcionando criterios acerca de cómo llevar a cabo la investigación, en cuanto a los procedimientos, diseños, instrumentos, tipos de muestreo, enfoques y aspectos relevantes, considerando lo que otros investigadores han tomado en cuenta para realizar estudios relacionados con la temática, lo cual permite detectar y prevenir errores cometidos en otras investigaciones (Hernández y otros, 1991).

- **b. conceptualización, el investigador puede operacionalizar y desarrollar instrumentos válidos sus propios, endícticos y parámetros para recoger datos pertinentes.**

- Proporciona evidencias de investigaciones anteriores que permiten plantear hipótesis con sentido lógico, en el caso de investigaciones confirmatorias o de nivel integrativo.

- Proporciona datos acerca de las posibles variables extrañas que deben ser controladas, en el caso de investigaciones confirmatorias.

- Proporciona un punto de referencia para interpretar y discutir los resultados de la investigación (Hernández y otros, op. cit.).

- Inspira nuevas líneas de investigación (Yurén, 1980).

- El sintagma gnoseológico estructura la fundamentación de la investigación y pone en evidencia la capacidad argumentativa, la capacidad crítica y la capacidad de integración del conocimiento que tiene el investigador.

- El sintagma gnoseológico, si es preciso, crea las condiciones conceptuales necesarias para trascender las propuestas que la investigación plantea y a su vez prepara hacia nuevas comprensiones producto de la temática tratada y de la evolución de la investigación misma.

Cuando el sintagma gnoseológico está incompleto, contiene información no pertinente o está mal desarrollado, el investigador, por lo general, no puede manejar la información que necesita para diseñar sus instrumentos y tiene dificultades para el análisis de datos.

Cuadro Esquemático Comparativo

INVESTIGACIONES	CONCEPTOS BÁSICOS	GENERACIÓN	FUNCIONES
MARCO TEÓRICO	Conjunto de ideas o teorías que toma el investigador para guiar su trabajo y darle un marco ordenado y claro. El marco teórico es en cierto sentido una manera de prever cómo será ese trabajo ya que se debe contar con ideas o teorías previas a la realización de la investigación; por ser esta el espacio en el que esas teorías o ideas se pondrán en cuestión o se analizarán.	ELABORACIÓN	Por lo general, se presenta en la introducción de cualquier trabajo, donde se aclara el objetivo del mismo así como también el porqué de la selección de esa postura o perspectiva de trabajo.
GNOSEO-LÓGICO Modelo Teórico	El desarrollo organizado y sistemático del conjunto de ideas, conceptos, antecedentes y teorías que permiten sustentar la investigación y comprender la perspectiva o enfoque desde el cual el investigador parte, y a través del cual interpreta sus resultados.		El sintagma exige Integrar paradigmas, nociones, informaciones, conocimientos y experiencias, en un corpus conceptual armónico, lógico y congruente.
CUANTITATIVA	Es un proceso y un producto, proceso de inmersión en el conocimiento existente y disponible que puede estar vinculado con el planteamiento del problema y un producto que a su vez es parte de un producto mayor: el reporte de la investigación; permite conocer y delimitar las teorías en las que se circunscribirá el estudio y hasta donde se ha avanzado en el conocimiento del problema.	Se inicia con la revisión de la literatura, por tanto, la selección de una gran cantidad de materiales informativos en relación al problema, realizando un análisis crítico de los mismos y la selección de información relevante e útiles en referencia al problema. La construcción del Marco Teórico: implica la adopción de una teoría.	<p>Aprender más acerca de la historia.</p> <p>Conocer qué métodos se han aplicado exitosamente o erróneamente para estudiar el problema. Saber que respuestas existen actualmente para las preguntas de investigación. Identificar las variables que requieren ser medidas y observadas. Decidir cuál es mejor manera de recolectar los datos.</p> <p>Refinar el planteamiento y sugerir hipótesis.</p> <p>Evita desviaciones del planteamiento original.</p> <p>Inspira nuevas líneas de investigación.</p>
CUALITATIVA	Es el proceso mismo de recolección y análisis, es interpretativa, el investigador hace su propia descripción y valoración de los datos. En la medida que se avanza se va relacionando el conocimiento del problema con la teoría. Se busca acceder por medio del lenguaje natural de las personas y el objetivo final, comprender el contexto y el punto de vista del actor social.	El punto de partida de la indagación cualitativa es la presencia del investigador en el contexto, donde comienza la inducción El ingreso en el ambiente explorando el contexto que se selecciona inicialmente. La observación confrontada con el Marco de Estudio. Las fases del proceso se traslapan y no son secuenciales.	<p>Detecta los conceptos claves que no se piensa.</p> <p>Se nutre de ideas en cuanto a métodos de recolección de datos y análisis, respecto de cómo les han servido a otros. Conoce diferentes maneras de pensar y abordar el planteamiento. Obtiene referencias con las cuales contrastar los resultados. Justifica la investigación.</p>
HOLÍSTICA	Es el desarrollo organizado y sistemático del conjunto de ideas, conceptos, antecedentes y teorías que permiten sustentar la investigación y comprender la perspectiva o enfoque desde el cual el investigador parte, y a través del cual interpreta sus resultados. Constituye la fundamentación epistémica de la investigación, fruto de la indagación, de la recopilación y de la integración de paradigmas, incluyendo si es preciso la reflexión del investigador.	Fundamentación conceptual y teórica Antecedentes, fundamentación: contextual-situacionalreferencial-histórica- legal. Desde el inicio de la investigación, a partir de la selección y delimitación del tema, trabajando con fuentes y dando interpretación y discusión de las mismas (Protocolo – escalera-retroalimentación “Peldaño”). Mayor énfasis en las fases comparativa, analítica y explicativa del proceso.	<p>Da inicio de que el tema es relevante y necesita ser estudiado Proporciona el estado actual en el que se encuentra la temática. Ubica al investigador en la temática y amplía el horizonte de estudio. Esboza la cosmovisión desde el cual el investigador aborda el tema. Integra la conceptualización, los métodos y define los mismos. Conceptualiza los eventos de estudio. Evidencia las investigaciones anteriores</p> <ul style="list-style-type: none"> –Proporciona datos sobre las posibles variables extrañas. –Proporciona el punto de referencia para interpretar. –Estructura la fundamentación de la investigación. Crea condiciones conceptuales necesarias.

Al llegar a este momento es importante saber de que decimos cuando queremos expresar una reflexión metacognitiva. Sin lugar a duda es la toma de conciencia y el control de los procesos cognitivos. Se pueden identificar tres grandes rasgos, según cita John Flavell (1993), que nos remiten al conocimiento sobre las personas, tareas y estrategias. Las variables personales incluyen todo lo que uno debería saber acerca de uno mismo en relación a cómo aprende y también cómo lo hacen los otros sujetos, las referidas a la tarea se vinculan al conocimiento de las actividades cognitivas que deben emplearse para resolver una actividad determinada y las vinculadas con las estrategias remiten al conocimiento de la efectividad de los distintos procedimientos para la resolución de una tarea.

Como hemos podido apreciar, el término marco teórico alude a una comprensión mecanicista y restringida del proceso del conocimiento, en el cual el investigador intenta delimitar una realidad en un marco o perspectiva dada, de modo que la investigación termina, como afirma Rada (1998), «confirmando paradigmas, más que aportando conocimiento novedoso». Sabino (1978) lo define como un conjunto de proposiciones que sirven de referencia al tema de estudio y que al estar ligadas entre sí, constituyen el ámbito teórico dentro del cual el investigador formula sus proposiciones específicas, describe e interpreta los hechos que le interesan. Esto nos describe lo que condiciona el marco teórico, que su mismo término lo enmarca.

El investigador intenta encajar una realidad en un marco o perspectiva dada, de modo que la investigación acaba «confirmando paradigmas, más que aportando conocimiento novedoso». Por ello, «el sintagma gnoseológico es el desarrollo organizado y sistemático del conjunto de ideas, conceptos, antecedentes y teorías que permiten sustentar la investigación y comprender la perspectiva o enfoque desde el cual el investigador parte, y a través del cual interpreta sus resultados. A su vez, constituye la fundamentación epistémica de la investigación, fruto de la indagación, de la recopilación y de la integración de paradigma, incluyendo, si es preciso, la reflexión del investigador. El sintagma gnoseológico configura el modelo teórico bajo el cual se desarrolla la investigación... Para obtener el sintagma se requiere integrar paradigmas, nociones, informaciones, conocimientos y experiencias, en un corpus conceptual armónico, lógico y congruente».

Desde esta perspectiva se cambia el término marco teórico y se asume en su lugar el modelo teórico y sintagma gnoseológico. Las diferencias esenciales no son las conceptuales, sino las que dimanan de la propia actuación del investigador en el proceso práctico de investigación.

De ahí, para trabajar con la comprensión holística de la investigación es esencial conocer y manejar los aportes y propuestas de los diferentes paradigmas en investigación y además conocer multiplicidad de técnicas y métodos, pero fundamentalmente se requiere una actitud de apertura, flexibilidad y creatividad.

Por otra parte, la comprensión holística de la investigación proporciona diversos aportes,

tanto metodológicos como pedagógicos, sociales y humanos. En primer lugar, constituye un modelo que organiza y sistematiza la información y el conocimiento en metodología de investigación por medio de la metáfora de la... espiral holística” y del cual se desprende la propuesta metodológica. En base a este modelo se configuran la escala integrativa de los objetivos, los conceptos de fases y estadios y la concatenación de los tipos de investigación como momentos de un proceso único. (Hurtado de Barrera, J. 2007)

El modelo ha permitido desarrollar una clasificación amplia de los tipos de investigación en la cual se conceptualizan diez categorías (cuando los autores metodológicos más antiguos sólo habían conceptualizado una, y los más recientes a lo sumo cuatro). En investigación holística todos los tipos de investigación son importantes y ninguno es superior a otro: todos se necesitan recíprocamente. Se le atribuye significación científica, tanto a una investigación descriptiva como a una investigación explicativa o proyectiva, y se evita hacer corresponder los tipos con niveles específicos del proceso educativo formal (Hurtado de Barrera, J. 2007).

Por otro lado, vemos también que la investigación se abre a la transdisciplinariedad. Esto es muy importante, pues tal como lo plantean Capra y Steindl-Rast (1994), en terrenos de la ciencia, cada campo científico con relevancia social es requerido en estos momentos de la historia para la solución de graves problemas de la sociedad y sólo una ciencia orientada hacia la holística será capaz de resolverlos, pues no cabe entender aisladamente los problemas principales de la época.

Sea cual fuere el problema a resolver, tiene que ser percibido en su relación con los demás problemas, y para ello se precisa de un pensamiento holístico.

Una contribución importante también, es el concepto de sintagma gnoseológico como un medio para desarrollar nuevo pensamiento y escapar de las viejas y gastadas ideas asociadas con el marco teórico basado en teorías ajenas a la realidad del investigador (Hurtado de Barrera, 1998, 2001). La posibilidad de generar sintagmas propios invita al investigador a desprenderse del... copia y pega” para generar sus propios conceptos y desarrollar reflexiones teóricas más profundas.

La comprensión holística de la investigación abre una ventana novedosa que motiva y estimula a dar aportes propios y universales y ayuda al investigador a comprender las distintas fases y estadios por los que atraviesan los procesos creativos en el plano de la investigación.

Además, la comprensión holística de la investigación propicia una mayor trascendencia de lo científico a otras áreas de lo humano y lo social. Para la comprensión holística de la investigación queda superada la división tradicional entre ciencia formal y ciencia fáctica. Esta característica de la comprensión holística de la investigación también facilita que docentes de cualquier nivel educativo y de cualquier disciplina puedan incorporar procesos investigativos a las actividades didácticas.

Dentro de esta propuesta no hay disociación entre la investigación y el quehacer profesional. Un propósito de investigación nace fundamental

inquietudes, situaciones o necesidades, y se buscan resultados aplicables, capaces de atender los requerimientos y las motivaciones que lo originan. La antigua dicotomía entre

ciencia fáctica y ciencia teórica puede entenderse ahora como la expresión de diferentes momentos de la espiral holística.

En síntesis, la comprensión holística de la investigación da respuesta a muchas de las inquietudes de investigadores e intelectuales. Así tenemos que cuando comprendamos mejor y nos identifiquemos como investigadores holísticos, asumimos nuestro trabajo a partir de la complejidad del ser humano e integramos los valores, emociones, actitudes, pensamientos, intuiciones y todo aquello que forma parte de nosotros como persona. La investigación se hace más humana e integral, ya no es sólo racional/cerebral: es integral, integrativo y holístico, por ello me siento en desafío a optar por asumir este tipo de investigación en la tesis doctoral, en la que estamos inmersos, más aún en un contexto educativo con una tesis doctoral en educación.

Bibliografía

BERICAT, Eduardo (1998). La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social. Editorial Ariel. Madrid. España.

CAPRA, Fritjof y STEINDL-RAST, David (1994). Pertenecer al Universo. Encuentros entre Ciencia y Espiritualidad. Editorial Edaf. Madrid, España.

CARRO, Luis. Métodos de Investigación Educativa. Capítulos. 7.1, 7.2 y 7.3.

HERNÁNDEZ SAMPIERI, R.; FERNANDEZ, C.; BAPTISTA, P. (2003). Metodología de la Investigación; Capítulos 4 y 12 . Mc.Graw Hill Interamericana. México.

HURTADO DE BARRERA, Jacqueline (2007). Metodología de la investigación. Una comprensión holística. Caracas, Venezuela. Ediciones Quirón-Sypal. Caracas. Venezuela.

HURTADO DE BARRERA, Jacqueline (2000). Metodología de la investigación holística, 2ª ed. (pp. 91-100). Fundación Sypal. Caracas. Venezuela.

MIRANDA de ALVARENGA, Estelvina (2010). Metodología de la Investigación Cuantitativa y Cualitativa. UNA.CEDOC. 3era edición. Asunción. Paraguay.

MACIONIS, John; PLUMMER, Ken (1999). Sociología. Editorial Prentice Hall, Madrid. España.