



Artículo de Investigación / *Research Article*

Retos éticos y metodológicos en la integración de inteligencia artificial en auditoría *Ethical and methodological challenges in the integration of artificial intelligence in auditing*

Miguel Ángel Alegre Brítez ¹

<https://orcid.org/0000-0003-4265-9391>

¹Universidad Nacional de Asunción. San Lorenzo, Paraguay.

malegre333@gmail.com

INFORMACIÓN SOBRE ARTÍCULO

Palabras Clave:

Inteligencia artificial

Auditoría financiera

Ética

Transparencia algorítmica

Ciberseguridad

RESUMEN

El estudio examina los retos éticos y metodológicos de la integración de la inteligencia artificial (IA) en la auditoría financiera, un ámbito que transforma de manera significativa los procesos de control en un mundo digitalizado. La investigación resalta beneficios como la automatización y el análisis predictivo, pero advierte sobre riesgos éticos vinculados con la falta de transparencia algorítmica, los sesgos derivados de datos históricos y la ambigüedad en la asignación de responsabilidades, factores que afectan la equidad y la confianza en los resultados. Asimismo, se identifican desafíos metodológicos como la dependencia de datos confiables, los errores interpretativos generados por la complejidad algorítmica y la vulnerabilidad a ciberataques, que comprometen la fiabilidad de los procedimientos de auditoría. El trabajo, desarrollado con un enfoque cualitativo y una revisión crítica de literatura especializada, organizó su análisis en seis categorías principales. Los hallazgos destacan la necesidad de implementar estándares de transparencia, procesos de validación de datos más rigurosos y programas de capacitación continua para los auditores. Se recomienda además el desarrollo de marcos regulatorios sólidos y la creación de comités éticos internos que garanticen un uso responsable de la IA. El estudio concluye que la gestión de estos retos requiere un equilibrio entre innovación tecnológica, educación profesional y normativas claras, lo cual mantiene siempre un componente humano en la supervisión de auditorías automatizadas. En América Latina, donde la adopción aún es incipiente, se abre la oportunidad de establecer pautas sólidas antes de su implementación masiva, lo que representa un espacio clave para futuras investigaciones.

ABSTRACT

The study examines the ethical and methodological challenges of integrating artificial intelligence (AI) into financial auditing, a field that significantly transforms control processes in a digitalized world. The research highlights benefits such as automation and predictive analytics, but warns of ethical risks linked to a lack of algorithmic transparency, biases derived from historical data, and ambiguity in the assignment of responsibilities, factors that affect fairness and confidence in the results. It also identifies methodological challenges such as the dependence on reliable data, interpretive errors generated by algorithmic complexity, and vulnerability to cyberattacks, which compromise the reliability of audit procedures. The study, developed with a qualitative approach and a critical review of specialized literature, organized its analysis into six main categories. The findings highlight the need to implement transparency standards, more rigorous data validation processes, and ongoing training programs for auditors. The development of robust regulatory frameworks and the creation of internal ethics committees to ensure the responsible use of AI are also recommended. The study concludes that managing these challenges requires a balance between technological innovation, professional education, and clear regulations, which always maintains a human component in the oversight of automated audits. In Latin America, where adoption is still in its infancy, there is an opportunity to establish robust guidelines before mass implementation, which represents a key area for future research.

Keywords:

Artificial Intelligence

Financial Auditing

Ethics

Algorithmic Transparency

Cybersecurity

Historial del Artículo

Fecha de Recepción: 27/03/2025

Fecha de Aprobación: 07/10/2025

Fecha de Publicación: 08/10/2025

Área del conocimiento: Ciencias Sociales.

Autor de correspondencia

Email: malegre333@gmail.com (Miguel Ángel Alegre Brítez)

<https://doi.org/10.70833/rseisa19item686>

Conflictos de Interés: Los autores declaran no tener conflicto de interés de ningún tipo.

Este es un artículo de acceso abierto bajo una licencia Creative Commons CC-BY. Licencia <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Citación recomendada: Alegre-Brítez, M. Á. (2025). Retos éticos y metodológicos en la integración de inteligencia artificial en auditoría. Revista sobre estudios e investigaciones del saber académico (Encarnación), 19(19): e2025015

Revista sobre estudios e investigaciones del saber académico, 19 (19), enero/diciembre de 2025. ISSN: 2078-5577/e-ISSN: 2078-7928

Introducción

En un mundo globalizado y digitalizado, la inteligencia artificial (IA) se consolidó como una de las tecnologías más disruptivas del siglo XXI, transformó sectores tan diversos como el financiero, el educativo, el de la salud y el contable (Chau, 2025; Ndlovu y Schutte, 2024). En particular, la auditoría financiera experimenta una revolución sin precedentes debido a la incorporación de herramientas basadas en IA, que permiten automatizar tareas repetitivas, analizar grandes volúmenes de datos y predecir riesgos potenciales con una precisión que supera las capacidades humanas (Saona et al., 2025; Schoeman, 2024).

A nivel internacional, organizaciones líderes como la International Federation of Accountants (IFAC), el International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) y el World Economic Forum destacaron el potencial de la IA para optimizar los procesos de auditoría. Sin embargo, esta adopción masiva también plantea retos éticos y metodológicos que requieren atención inmediata (Chakrabarty et al., 2024; Ruiz-Barbadillo et al., 2024). En este contexto, países como Estados Unidos, Reino Unido, China y Alemania lideran la implementación de estas tecnologías, desarrollan marcos regulatorios y normativas para abordar los riesgos asociados (Urdaneta Camacho et al., 2025; Vázquez Oteo et al., 2025).

A pesar de estos avances internacionales, América Latina presenta un panorama distinto, pero igualmente relevante en cuanto a la adopción de IA en auditoría financiera. Si bien la región aún se encuentra en una etapa incipiente en comparación con mercados más desarrollados, su potencial es innegable (González-Morales et al., 2025; J. Lee et al., 2025). Los países latinoamericanos enfrentan retos únicos relacionados con la infraestructura tecnológica, la capacitación profesional y la regulación.

Este contexto regional presenta una oportunidad única para estudiar los retos éticos y metodológicos del uso

de IA en auditoría financiera desde una perspectiva adaptada a las necesidades locales. Dado que muchos países de la región están en proceso de modernización de sus sistemas financieros y contables, existe una ventana crítica para establecer marcos éticos y regulatorios sólidos antes de que la tecnología se adopte de manera masiva.

Además, la diversidad cultural, económica y normativa de América Latina ofrece un laboratorio natural para analizar cómo los principios éticos y las limitaciones metodológicas varían según el contexto local, lo que contribuye tanto al conocimiento global como a la formulación de soluciones específicas para la región.

Sin embargo, a pesar de los beneficios indiscutibles que la IA ofrece a la auditoría financiera, su implementación plantea retos éticos y metodológicos que deben ser abordados para garantizar la integridad y confiabilidad de los procesos. Uno de los principales problemas éticos es la falta de transparencia en los algoritmos utilizados. Muchos modelos de IA operan como «cajas negras», lo cual significa que los auditores y otros usuarios finales no entienden completamente cómo se toman las decisiones (Barrainkua Aroztegi et al., 2024; Blasco Leante et al., 2024).

Esta opacidad erosiona la confianza de los usuarios en los resultados de la auditoría y generar dudas sobre la objetividad y neutralidad de los procesos. Además, el sesgo algorítmico representa otro desafío ético significativo. Si los modelos de IA se entrenan con datos históricos que contienen prejuicios o discriminaciones, estos sesgos se perpetúan en los resultados, los cuales afectan negativamente la calidad y equidad de la auditoría (Al-Shattarat, 2024; Stein y Cunha, 2024). Desde una perspectiva metodológica, las limitaciones de la IA también son preocupantes. La dependencia de datos de alta calidad es un requisito fundamental para el funcionamiento efectivo de los modelos de IA, pero en muchos casos, los datos disponibles son incompletos, inconsistentes o

erróneos (Blasco Leante et al., 2024; Caro Puro et al., 2024).

Esto compromete la validez de los resultados y aumenta el riesgo de errores en la toma de decisiones. Además, la interpretación errónea de los resultados generados por los sistemas automatizados es otra limitación importante. La complejidad de los algoritmos de IA dificulta que los auditores comprendan completamente cómo se llega a ciertas conclusiones, lo que incrementa la probabilidad de malentendidos o decisiones incorrectas (Molina-Sánchez et al., 2025; Monterrey Mayoral y Rabazo Martín, 2025).

A causa de ello, es importante destacar que la IA solo modifica cómo se realizan las auditorías, también quién o qué asume la responsabilidad por los resultados generados. Este cambio introduce dinámicas que comprometen principios fundamentales de la auditoría, como la objetividad, la independencia y la confidencialidad (Blasco Leante et al., 2024; Caro Puro et al., 2024).

Otro riesgo ético importante es el sesgo algorítmico, que ocurre cuando los modelos de IA reflejan prejuicios presentes en los datos históricos. Esto perpetúa discriminaciones o injusticias en los resultados, comprometen la equidad y objetividad de la auditoría (Gunardi et al., 2025; Mohammed Al-Matari, 2025). Por otro lado, las limitaciones metodológicas de la IA también son cruciales. La dependencia de datos de alta calidad es un requisito fundamental para el funcionamiento efectivo de los modelos de IA, pero en muchos casos, los datos disponibles son incompletos, inconsistentes o erróneos.

Esto compromete la validez de los resultados y aumenta el riesgo de errores en la toma de decisiones. Además, la interpretación errónea de los resultados generados por los sistemas automatizados es otra limitación importante (Ashraf et al., 2025; Quick y Yalçın, 2024). La complejidad de los algoritmos de IA dificulta que los auditores comprendan

completamente cómo se llega a ciertas conclusiones, lo que incrementa la probabilidad de malentendidos o decisiones incorrectas.

En este orden de ideas, los sistemas automatizados son vulnerables a ciberataques y manipulaciones externas, lo que representa un riesgo adicional para la integridad de los datos y, por ende, de la auditoría. Estos retos éticos y metodológicos destacan la necesidad de desarrollar estrategias proactivas que mitiguen los riesgos asociados al uso de IA en auditoría financiera. Con la incorporación de herramientas basadas en IA, los auditores automatizan tareas repetitivas, identificar patrones complejos en los datos y predecir riesgos potenciales con una precisión sin precedentes (Wu et al., 2025; Yang y Yang, 2024). Estas capacidades han revolucionado la forma en que se realizan las auditorías, lo que permite a los profesionales centrarse en áreas más estratégicas y de análisis crítico.

No obstante, esta transformación no está exenta de retos, particularmente en lo que respecta a los dilemas éticos y las limitaciones metodológicas inherentes al uso de estas tecnologías. La falta de transparencia, el sesgo algorítmico, la dependencia de datos de calidad y la vulnerabilidad a ciberataques son solo algunos de los retos que deben ser abordados para garantizar que la IA sea utilizada de manera responsable y efectiva (Al-Shattarat, 2024; Stein y Cunha, 2024).

Además, es necesario reconocer que estos retos no son resueltos únicamente mediante avances tecnológicos; también requieren cambios en las normativas, en la formación de los profesionales y en la cultura organizacional (Bandeira y Almeida, 2024; Stein y Cunha, 2024). En este sentido, la investigación propuesta busca contribuir al desarrollo de un enfoque integral que equilibre el avance tecnológico con los principios éticos y metodológicos que sustentan la auditoría financiera, asegura así la confianza de los usuarios de la información financiera en un mundo cada vez más digitalizado.

Esta investigación es relevante porque aborda un tema de creciente importancia en un contexto de rápida

transformación tecnológica. A nivel internacional, la adopción de IA en auditoría financiera avanza rápidamente, pero los marcos éticos y regulatorios aún están en desarrollo. En América Latina, donde la implementación de estas tecnologías está en una etapa inicial, existe una oportunidad única para establecer pautas claras que promuevan su uso responsable y efectivo.

Además, esta investigación proporciona un valor práctico al ofrecer recomendaciones concretas para auditores, reguladores y desarrolladores de tecnología, en el mejoramiento de la implementación de IA en el ámbito financiero. La justificación de esta investigación también radica en su enfoque holístico sobre los retos éticos y metodológicos asociados al uso de IA en auditoría financiera.

A diferencia de otras investigaciones que se centran exclusivamente en los beneficios tecnológicos, este trabajo aborda tanto las oportunidades como los riesgos, proporciona una visión equilibrada de la situación actual. Al proponer estrategias concretas para mitigar los riesgos identificados, esta investigación busca contribuir al desarrollo de un enfoque integral que equilibre el avance tecnológico con los principios éticos y metodológicos que sustentan la auditoría financiera.

Por todo lo expuesto, el objetivo general de la investigación es: Examinar los retos éticos y metodológicos asociados al uso de inteligencia artificial en auditoría financiera. Además, se tienen los siguientes objetivos específicos: 1) Determinar los riesgos éticos derivados de la automatización en procesos de auditoría financiera, 2) Analizar las limitaciones metodológicas del uso de inteligencia artificial en auditoría financiera y 3) Establecer estrategias para mitigación de los riesgos identificados en procesos automatizados de auditoría financiera.

Materiales y Métodos

La investigación adoptó un enfoque cualitativo con modalidad documental, lo que implicó la ausencia de

participantes y pruebas psicométricas, esto permitió el análisis de los retos éticos y metodológicos asociados al uso de inteligencia artificial (IA) en auditoría financiera a partir de fuentes documentales. Su alcance fue explicativo, ya que identificó problemas emergentes, analizó sus causas y formuló estrategias mitigadoras basadas en evidencia teórica y práctica.

Asimismo, se aplicaron métodos inductivos, deductivos, analíticos y comparativos, lo que facilitó la construcción de conclusiones generales y la validación de hipótesis previas, mientras que el enfoque aplicado se orientó a la resolución de problemas prácticos en la implementación de IA en auditoría, lo cual garantiza relevancia para la comunidad académica, profesionales y reguladores.

La recopilación de información se realizó mediante una búsqueda sistemática en bases de datos académicas como Scopus, Redalyc, Scielo, Web of Science y JSTOR, con términos clave como «inteligencia artificial», «auditoría financiera» y «ética», combinados con operadores booleanos para optimizar la selección de documentos relevantes.

Con el objetivo de asegurar la calidad de las fuentes, se estableció un proceso en tres etapas: revisión preliminar de títulos y resúmenes, evaluación metodológica y análisis detallado del contenido. La investigación se estructuró en cuatro fases interrelacionadas.

En la primera fase se identificaron riesgos éticos vinculados a la IA en auditoría y se contrastaron las normativas vigentes con los desafíos tecnológicos actuales. Se analizaron principios éticos clave y se clasificaron los riesgos en tres categorías: falta de transparencia algorítmica, sesgo algorítmico y ambigüedad en la asignación de responsabilidades.

Durante la segunda fase se evaluaron limitaciones metodológicas, identificándose cinco áreas críticas: dependencia de datos de calidad, interpretación errónea de resultados, vulnerabilidad a ciberataques, ausencia de estandarización y dificultades de integración con sistemas tradicionales. Este análisis

permitió comprender las implicaciones sobre la fiabilidad de los procesos.

A partir de los hallazgos, la tercera fase formuló estrategias mitigadoras fundamentadas en buenas prácticas, recomendaciones de expertos y marcos regulatorios. Entre las soluciones se incluyeron estándares de transparencia algorítmica, capacitación especializada de auditores, regulación específica y auditorías paralelas humanas para validar los resultados generados por IA.

En la cuarta fase se realizó una validación cruzada mediante triangulación de fuentes y análisis comparativo con estudios previos, lo que asegura coherencia de las conclusiones con el conocimiento existente.

Para organizar la información se emplearon herramientas de análisis cualitativo y software de gestión bibliográfica como Zotero y Mendeley, además de matrices comparativas y modelos de análisis costo-beneficio con el fin de evaluar la viabilidad de las estrategias propuestas.

El procesamiento de datos incluyó la sistematización de la información en hojas de cálculo y un análisis cualitativo que identificó patrones y discrepancias en la literatura, comparó los hallazgos con marcos regulatorios existentes y formuló recomendaciones para su mejora y adaptación a los desafíos de la IA en auditoría financiera.

A pesar del rigor metodológico, se reconocen limitaciones derivadas de la ausencia de mediciones cuantitativas de los riesgos analizados, por lo que los resultados se interpretan como una aproximación conceptual y teórica más que como una evaluación empírica directa.

Resultados

El análisis de los datos recopilados en esta investigación permitió identificación y discusión en seis subtemas claves relacionados con los retos éticos y metodológicos del uso de inteligencia artificial (IA) en auditoría financiera. A continuación, se presentan

los hallazgos más relevantes organizados en estos subtemas, junto con una discusión crítica que integra la evidencia documental, las implicaciones prácticas y las recomendaciones para abordar los retos identificados. Cada subtema es tratado con detalle, se proporcionó un análisis exhaustivo que respondió a los objetivos planteados en la investigación.

Tabla 1.

Falta de transparencia algorítmica en el dilema de la caja negra.

<i>Categorías</i>	<i>Subcategorías</i>
<i>Transparencia</i>	Algoritmos, Caja negra
<i>Confianza</i>	Explicabilidad, Usuarios finales
<i>Responsabilidad profesional</i>	Errores, Ambigüedad
<i>Supervisión y evaluación</i>	Organismos externos, Reguladores
<i>Infraestructura tecnológica</i>	Experiencia técnica, Implementación
<i>Colaboraciones</i>	Universidades, Empresas de tecnología

Fuente: Elaboración propia (2025)

Conforme a la tabla 1, uno de los principales hallazgos de este estudio es la falta de transparencia en los algoritmos utilizados en IA, un fenómeno comúnmente conocido como el «problema de la caja negra». Los modelos de IA, especialmente aquellos basados en aprendizaje profundo, suelen operar de manera opaca, lo que dificulta que los auditores comprendan cómo se llega a ciertas conclusiones o decisiones (Aldahray, 2024; Al-Shattarat, 2024; Anderson et al., 2025).

En este problema, la falta de explicabilidad erosiona la confianza de los usuarios finales en los resultados de la auditoría. Por ejemplo, si un sistema automatizado detecta anomalías en los estados financieros, pero no proporciona una justificación clara sobre cómo llegó a esa conclusión, los auditores y otros interesados dudan de la validez del hallazgo (Hancu-Budui y Zorio-Grima, 2024; Hayes et al., 2025).

En este sentido, si un modelo de IA comete un error debido a su opacidad, ¿quién asume la responsabilidad? Esta ambigüedad compromete principios fundamentales de la auditoría, como la objetividad y la independencia (J. Lee et al., 2025; S. Y. Lee y Marinovic, 2025). Además, desde una perspectiva regulatoria, la falta de transparencia dificulta la supervisión y evaluación de los sistemas automatizados por parte de organismos externos, como las autoridades fiscales o los reguladores financieros.

Para abordar este desafío, se propone la implementación de estándares de transparencia algorítmica que exijan explicabilidad en los modelos de IA utilizados en auditoría. Esto implica que los desarrolladores de software deben diseñar sistemas que permitan a los auditores rastrear y comprender las decisiones tomadas por los algoritmos.

Además, se recomienda la capacitación continua de los auditores en interpretación de modelos de IA, con aseguramiento de que estén equipados para validar los resultados generados por estos sistemas. En contextos específicos, como América Latina, se sugiere fomentar colaboraciones entre universidades, empresas de tecnología y firmas de auditoría para desarrollar herramientas adaptadas a las necesidades locales, mediante priorización de la transparencia y la facilidad de uso.

Otra estrategia clave es la creación de marcos regulatorios que obliguen a las organizaciones a adoptar prácticas de transparencia en sus sistemas automatizados. Estos marcos incluirían requisitos para la documentación detallada de los procesos internos de los algoritmos, así como auditorías periódicas realizadas por terceros independientes para evaluar la transparencia y fiabilidad de los sistemas.

Tabla 2.
Sesgo algorítmico en perpetuación de injusticias y discriminaciones.

<i>Categorías</i>	<i>Subcategorías</i>
<i>Sesgo algorítmico</i>	Prejuicios, Datos históricos
<i>Calidad de la auditoría</i>	Equidad, Objetividad
<i>Implicaciones éticas</i>	Injusticias, Discriminaciones
<i>Impacto en comunidades</i>	Desigualdades, Pymes
<i>Validación y monitoreo</i>	Pruebas de sesgo, Revisión periódica
<i>Marcos éticos</i>	Auditorías éticas, Retroalimentación

Fuente: Elaboración propia (2025)

Según la tabla 2, otro desafío ético identificado es el sesgo algorítmico, que ocurre cuando los modelos de IA reflejan prejuicios presentes en los datos históricos utilizados para entrenarlos. El sesgo perpetúa injusticias o discriminaciones en los resultados de la auditoría (Aldahray, 2024; Bai et al., 2025). Por ejemplo, si un modelo de IA se entrena con datos que contienen prejuicios hacia ciertos sectores económicos o grupos demográficos, estos sesgos influyen en las decisiones tomadas durante el proceso de auditoría, afectan negativamente la equidad y objetividad de los resultados (Klann y Giordani, 2024; Ștefănescu, 2025).

En un contexto donde la auditoría financiera debe garantizar la igualdad y neutralidad en el tratamiento de la información, la presencia de sesgos socava la confianza pública en los procesos de auditoría. Además, desde una perspectiva legal, el uso de sistemas sesgados expondría a las organizaciones a demandas o sanciones por discriminación o incumplimiento de normativas antidiscriminatorias.

Para mitigación de este riesgo, se recomienda implementar procesos rigurosos de validación y monitoreo de los modelos de IA antes de su implementación en auditoría. Esto incluye la realización de pruebas de sesgo en los datos de entrenamiento y la revisión periódica de los resultados generados por los algoritmos. Además, se sugiere fomentar la diversidad en los equipos de desarrollo de

IA, con diferentes perspectivas consideradas en el diseño y entrenamiento de los modelos.

Una estrategia adicional es la creación de marcos éticos que establezcan pautas claras para la identificación y corrección de sesgos en sistemas de IA. Estos incluirían auditorías éticas realizadas por comités independientes, así como mecanismos de retroalimentación que permitan a los usuarios reportar posibles sesgos en los resultados generados por los sistemas automatizados.

Tabla 3.

Dependencia de datos de alta calidad: vulnerabilidad a errores y omisiones.

<i>Categorías</i>	<i>Subcategorías</i>
<i>Dependencia de datos</i>	Alta calidad, Precisión
<i>Calidad de la auditoría</i>	Datos incompletos, Datos erróneos
<i>Implicaciones éticas</i>	Decisiones equivocadas, Partes interesadas
<i>Infraestructura tecnológica</i>	Limitaciones, Modernización
<i>Responsabilidad profesional</i>	Errores, Integridad
<i>Colaboraciones</i>	Audidores, Reguladores

Fuente: Elaboración propia (2025)

En conformidad con la tabla 3, se analiza que un tercer desafío metodológico identificado es la dependencia de datos de alta calidad para el funcionamiento efectivo de los modelos de IA. Los algoritmos de IA requieren grandes volúmenes de datos precisos, consistentes y representativos para operar correctamente. Sin embargo, en muchos casos, los datos disponibles son incompletos, inconsistentes o erróneos, lo que compromete la validez de los resultados (Chau, 2025; Ruiz-Barbadillo et al., 2024; Schoeman, 2024). Por ejemplo, si los datos financieros utilizados para entrenar un modelo de IA contienen errores o están desactualizados, el sistema generaría conclusiones incorrectas o sesgadas.

Este desafío tiene implicaciones significativas para la auditoría financiera, ya que la calidad de los datos es fundamental para garantizar la precisión y fiabilidad de los informes. Además, desde una perspectiva ética, el uso de datos de baja calidad lleva a decisiones equivocadas que afecten a las partes interesadas, como inversores, reguladores y clientes. En contextos latinoamericanos, donde la infraestructura tecnológica y la disponibilidad de datos de alta calidad aún son limitadas, este problema se agrava considerablemente.

En este orden de ideas, si un auditor toma decisiones basadas en datos incorrectos o incompletos, incurriría en errores que comprometan la integridad de la auditoría. Además, desde una perspectiva regulatoria, la falta de datos de calidad dificulta el cumplimiento de normativas financieras y fiscales.

Para abordar este desafío, se propone establecer protocolos estrictos para la recolección, validación y limpieza de datos antes de su uso en sistemas de IA. Esto incluye la implementación de herramientas de auditoría de datos que permitan identificar y corregir errores o inconsistencias en tiempo real. Además, se sugiere fomentar la colaboración entre auditores, desarrolladores de tecnología y reguladores para desarrollar estándares de calidad de datos aplicables a la auditoría financiera.

Tabla 4.

Interpretación Errónea de Resultados: Complejidad de los Algoritmos.

<i>Categorías</i>	<i>Subcategorías</i>
<i>Complejidad de algoritmos</i>	Interpretación, Decisiones
<i>Responsabilidad profesional</i>	Errores, Integridad
<i>Supervisión y evaluación</i>	Reguladores, Procesos automatizados
<i>Capacitación</i>	Formación continua, Aspectos técnicos
<i>Interfaces gráficas</i>	Reportes, Comprensión

Fuente: Elaboración propia (2025)

En virtud de la tabla 4, la complejidad inherente de los algoritmos de IA también representa un desafío metodológico significativo. Muchos modelos de IA son extremadamente sofisticados, lo que dificulta que los auditores comprendan completamente cómo se llega a ciertas conclusiones. Por esto, la interpretación errónea de los resultados lleva a malentendidos o decisiones incorrectas en el proceso de auditoría (Ashraf et al., 2025; Kang, 2025).

La discusión de este tema revela que la complejidad de los algoritmos afecta la capacidad de los auditores para validar los resultados, también plantea riesgos éticos relacionados con la responsabilidad profesional. Si un auditor toma una decisión basada en una interpretación incorrecta de los resultados generados por un sistema de IA, incurriría en errores que comprometan la integridad de la auditoría. Además, desde una perspectiva regulatoria, la falta de claridad en la interpretación de los resultados dificulta la supervisión y evaluación de los procesos automatizados.

Para mitigar este riesgo, se recomienda capacitar a los auditores en el uso de herramientas de IA y en la interpretación de sus resultados. Esto incluye programas de formación continua que cubran tanto aspectos técnicos como éticos del uso de IA en auditoría. Además, se sugiere desarrollar interfaces gráficas y reportes que faciliten la comprensión de los procesos internos de los algoritmos, para que los auditores validen las conclusiones generadas por los sistemas automatizados.

Una estrategia adicional es la implementación de auditorías paralelas humanas, donde un equipo de auditores revise manualmente los resultados generados por los sistemas de IA. Esto actúa como una salvaguarda contra errores o interpretaciones

incorrectas, en aseguramiento de que los informes finales sean precisos y confiables.

Tabla 5.
Vulnerabilidad a ciberataques en riesgos para la integridad de los datos.

<i>Categorías</i>	<i>Subcategorías</i>
<i>Vulnerabilidad a ciberataques</i>	Manipulaciones externas, Integridad de datos
<i>Implicaciones éticas</i>	Confianza pública, Sanciones
<i>Seguridad de datos</i>	Cifrado de datos, Autenticación multifactorial
<i>Colaboración</i>	Auditores, Expertos en ciberseguridad
<i>Marcos regulatorios</i>	Estándares mínimos, Auditorías de seguridad
<i>Estrategias de mitigación</i>	Planes de respuesta, Monitoreo continuo

Fuente: Elaboración propia (2025)

De acuerdo con la tabla 5, la vulnerabilidad de los sistemas automatizados a ciberataques es otro desafío metodológico identificado en este estudio. Los sistemas de IA utilizados en auditoría financiera dependen en gran medida de la conectividad digital y el acceso a grandes volúmenes de datos, lo que los hace susceptibles a manipulaciones externas. Los ciberataques comprometen la integridad de los datos y, por ende, la calidad de los informes de auditoría (Barrainkua Aroztegi et al., 2024; Bonrath y Eulerich, 2024; Molina-Sánchez et al., 2025).

La discusión de este tema revela que la vulnerabilidad a ciberataques afecta la seguridad de los datos, también plantea implicaciones éticas y legales significativas. Por ejemplo, si un atacante manipula los datos utilizados en un proceso de auditoría, alteraría los resultados de manera intencionada, comprometería la confianza pública en los informes financieros. Además, desde una perspectiva regulatoria, las organizaciones enfrentarían sanciones severas por incumplimiento de normativas de seguridad de datos.

Para abordar este desafío, se recomienda implementación de medidas robustas de ciberseguridad, como cifrado de datos, autenticación multifactorial y monitoreo continuo de las actividades

digitales. Además, se sugiere fomentar la colaboración entre auditores, desarrolladores de tecnología y expertos en ciberseguridad para desarrollar soluciones integradas que protejan la integridad de los datos y los sistemas automatizados.

Una estrategia adicional es la creación de marcos regulatorios que obliguen a las organizaciones a adoptar estándares mínimos de ciberseguridad en sus procesos de auditoría. Estos marcos incluirían auditorías de seguridad periódicas realizadas por terceros independientes, así como la implementación de planes de respuesta ante incidentes para minimizar el impacto de posibles ciberataques.

Tabla 6.
Ambigüedad en la asignación de responsabilidades en ética y profesionalismo.

<i>Categorías</i>	<i>Subcategorías</i>
<i>Ambigüedad en responsabilidades Ética profesional</i>	Errores, Fallas
<i>Riesgos legales</i>	Transparencia, Confianza
<i>Normativas</i>	Sanciones, Disputas
<i>Educación ética</i>	Claridad, Regulación
<i>Comités éticos</i>	Obligaciones, Responsabilidades
	Supervisión, Evaluación

Fuente: Elaboración propia (2025)

De conformidad con la tabla 6, un desafío ético crítico identificado es la ambigüedad en la asignación de responsabilidades cuando se utilizan sistemas automatizados en auditoría financiera. La implementación de IA introduce dinámicas que complican la determinación de quién es responsable de los errores o fallas en los procesos de auditoría (Bonrath y Eulerich, 2024; Chakrabarty et al., 2024; Mohammed Al-Matari, 2025). Por ejemplo, si un sistema de IA genera un informe incorrecto, ¿es el auditor humano quien supervisó el proceso, el desarrollador del software o la organización que

implementó la tecnología quien asume la responsabilidad?

La discusión de este tema revela que la ambigüedad en la asignación de responsabilidades afecta la ética profesional, también plantea riesgos legales significativos. En un contexto donde la auditoría financiera debe garantizar la transparencia y responsabilidad en el tratamiento de la información, la falta de claridad en la asignación de responsabilidades erosiona la confianza pública en los procesos de auditoría. Además, desde una perspectiva regulatoria, la ambigüedad dificulta la imposición de sanciones o la resolución de disputas legales.

Para abordar este desafío, se propone clarificar las normativas éticas y regulatorias que rigen el uso de IA en auditoría financiera. Esto incluye establecer pautas claras sobre la asignación de responsabilidades en función del rol desempeñado por cada actor involucrado en el proceso. Además, se sugiere fomentar la educación ética y profesional entre los auditores, que comprendan sus obligaciones y responsabilidades en un entorno automatizado.

Una estrategia adicional es la creación de comités éticos dentro de las organizaciones que supervisen el uso de IA en auditoría financiera. Estos comités serían responsables de evaluar los riesgos éticos asociados a la implementación de sistemas automatizados y de garantizar que se cumplan las normativas éticas y regulatorias vigentes.

Discusión

Con base en los hallazgos de esta investigación, el marco teórico permite contextualizar los retos éticos y metodológicos del uso de inteligencia artificial en auditoría financiera dentro de la literatura existente. En primer lugar, la falta de transparencia algorítmica, conocida como «caja negra», se relaciona con los estudios sobre explicabilidad y confianza en sistemas de IA (Alastruey Merino, 2021; Cuervo Sánchez,

2021). Investigaciones recientes señalan que la opacidad de los algoritmos de aprendizaje profundo dificulta la comprensión de los procesos de decisión, lo que impacta negativamente la confianza de los auditores y de los usuarios finales (Albán López et al., 2024; Ascencio Contreras y Berttolini Díaz, 2024),

La teoría de la agencia respalda la importancia de la rendición de cuentas en contextos donde la automatización reduce la visibilidad de las decisiones, enfatiza la necesidad de transparencia y supervisión regulatoria (Olarte-García et al., 2023; Peña Breffe y del Toro Ríos, 2023). En este aspecto, la implementación de estándares de transparencia algorítmica y la capacitación de los auditores se alinean con prácticas recomendadas para garantizar objetividad y responsabilidad profesional.

Asimismo, el sesgo algorítmico se conecta con los conceptos de justicia y equidad en auditoría financiera. La literatura sobre ética en IA advierte que los modelos entrenados con datos históricos perpetúan discriminaciones y desigualdades, lo que afecta la validez de los procesos de auditoría. La teoría de la equidad en la auditoría sostiene que la objetividad en la interpretación de datos es esencial para preservar la confianza pública y la legitimidad del trabajo profesional (Peñarrieta Villarroel, 2023; Pinto Morales, 2023). Las estrategias de mitigación basadas en validación de datos, revisión periódica de resultados y diversidad en equipos de desarrollo reflejan la aplicación práctica de estos principios teóricos en contextos latinoamericanos.

Por otra parte, la dependencia de datos de alta calidad evidencia la relevancia de la teoría de la información y la gestión de riesgos en auditoría. Los errores y omisiones en los datos comprometen la fiabilidad de los sistemas automatizados, lo que genera impactos éticos y regulatorios significativos (Abadía Elias et al., 2024; Alastruey Merino, 2021). La literatura sobre aseguramiento de la calidad de datos enfatiza que la consistencia y precisión de los datos

constituyen un requisito fundamental para la integridad de los informes financieros. La adopción de protocolos de recolección y validación de datos, junto con la colaboración entre auditores y desarrolladores tecnológicos, se sustenta en este enfoque teórico.

En relación con la complejidad de los algoritmos, la teoría del conocimiento y la ergonomía cognitiva proporcionan un marco conceptual para comprender los riesgos de interpretación errónea. La literatura señala que la sofisticación técnica de los modelos de IA genera desafíos en la validación de resultados y aumenta la probabilidad de decisiones incorrectas por parte de los auditores (León et al., 2022; Muñoz Pérez et al., 2022). La capacitación continua y el desarrollo de interfaces intuitivas se fundamentan en la necesidad de mejorar la comprensión y el uso responsable de sistemas automatizados, esto promueve la integridad y la supervisión efectiva.

Además, la vulnerabilidad a ciberataques se relaciona con teorías de seguridad informática y gestión de riesgos tecnológicos. La literatura indica que los sistemas automatizados dependen de la integridad de los datos, por lo que ataques externos representan amenazas éticas y legales importantes (Gonzalo Quiroga, 2023; Martínez-Comesaño et al., 2023). La implementación de medidas de ciberseguridad, auditorías externas y marcos regulatorios específicos se fundamenta en la teoría de control de riesgos, que enfatiza la prevención, detección y mitigación de incidentes críticos en auditoría financiera.

En este sentido, la ambigüedad en la asignación de responsabilidades se vincula con teorías de ética profesional y gobernanza corporativa. La literatura resalta que la introducción de sistemas automatizados genera incertidumbre respecto a la rendición de cuentas, lo que afecta la confianza pública y la efectividad de la supervisión regulatoria (Fajardo Aguilar et al., 2023; García-Acuña et al., 2023). La creación de comités éticos y la clarificación de normativas éticas se apoyan en la teoría de la

responsabilidad profesional, esto asegura que los auditores comprendan sus obligaciones y roles en entornos automatizados.

En síntesis, la discusión teórica confirma que los retos identificados en esta investigación sobre IA en auditoría financiera reflejan fenómenos ampliamente documentados en la literatura, y que la aplicación de marcos conceptuales como la teoría de la agencia, la equidad, la gestión de riesgos y la ética profesional permite orientar estrategias prácticas para garantizar transparencia, equidad, calidad y responsabilidad en los procesos de auditoría.

Conclusión

El análisis realizado en esta investigación permitió concluir que los riesgos éticos derivados de la automatización en procesos de auditoría financiera son significativos y requieren atención inmediata. La falta de transparencia algorítmica, el sesgo algorítmico y la ambigüedad en la asignación de responsabilidades emergieron como retos éticos críticos. Estos problemas comprometen principios fundamentales de la auditoría, como la objetividad y la independencia, que también erosionan la confianza pública en los resultados generados por sistemas automatizados.

En particular, la opacidad de los algoritmos dificulta que los auditores comprendan cómo se toman las decisiones, lo que lleva a errores o malentendidos. Además, el sesgo algorítmico perpetúa injusticias y discriminaciones, afecta negativamente la equidad en los procesos de auditoría. Por esto, la ambigüedad en la asignación de responsabilidades plantea dilemas éticos y legales que necesitan ser abordados mediante normativas claras y marcos regulatorios robustos.

A partir de este contexto, es importante destacar que las limitaciones metodológicas del uso de inteligencia artificial en auditoría financiera también representan un reto considerable. Se identificaron varios retos

técnicos que afectan la calidad y fiabilidad de los procesos. Por ejemplo, la dependencia de datos de alta calidad es un requisito fundamental para el funcionamiento efectivo de los modelos de IA, pero en muchos casos, los datos disponibles son incompletos, inconsistentes o erróneos, lo que compromete la validez de los resultados.

Asimismo, la complejidad inherente de los algoritmos dificulta su interpretación, lo cual aumenta el riesgo de errores en la toma de decisiones. En este sentido, la vulnerabilidad a ciberataques representa otro desafío metodológico importante, ya que los sistemas automatizados son susceptibles a manipulaciones externas que comprometen la integridad de los datos y, por ende, de la auditoría. Estas limitaciones subrayan la necesidad de desarrollar herramientas y procedimientos que mitiguen estos riesgos y aseguren la confiabilidad de los procesos.

Con base en lo anterior, se propusieron estrategias específicas para mitigación de los riesgos identificados en procesos automatizados de auditoría financiera. Entre estas estrategias, se destaca la implementación de estándares de transparencia algorítmica, la capacitación continua de auditores y el desarrollo de marcos regulatorios robustos, todas ellas orientadas a garantizar el uso responsable de IA en auditoría. Además, se sugiere mantener un componente humano en los procesos automatizados mediante la realización de auditorías paralelas humanas, que validen los resultados generados por los sistemas de IA. Estas estrategias buscan mitigar los riesgos éticos y metodológicos asociados al uso de IA, también fomentar un enfoque integral que equilibre el avance tecnológico con los principios éticos y metodológicos que sustentan la profesión.

En este punto, es posible afirmar que el uso de inteligencia artificial en auditoría financiera ofrece oportunidades sin precedentes para mejoramiento de la eficiencia, precisión y capacidad analítica de los procesos. Sin embargo, también introduce retos éticos

y metodológicos que deben ser gestionados cuidadosamente para garantizar la integridad y confiabilidad de los resultados. La falta de transparencia, el sesgo algorítmico, la dependencia de datos de calidad y la vulnerabilidad a ciberataques son solo algunos de los retos que necesitan ser abordados para garantizar que la IA sea utilizada de manera responsable y efectiva.

Además, es necesario reconocer que estos retos no son resueltos únicamente mediante avances tecnológicos; también requieren cambios en las normativas, formación de los profesionales y cultura organizacional. En este sentido, la investigación propuesta busca la contribución al desarrollo de un enfoque integral que equilibre el avance tecnológico con los principios éticos y metodológicos que sustentan la auditoría financiera.

Por otro lado, los auditores y profesionales del sector financiero requieren priorizar la capacitación continua en el uso de herramientas de inteligencia artificial y en la identificación de sesgos algorítmicos. Por ello, es fundamental que comprendan cómo funcionan los sistemas automatizados y validen los resultados generados por estos sistemas. Además, la adopción de una postura ética proactiva que promueva prácticas transparentes y responsables en el uso de IA resulta indispensable. Los profesionales también necesitan estar preparados para colaborar con expertos en tecnología y ciberseguridad para garantizar integridad de los datos y seguridad de los sistemas.

De igual forma, las firmas de auditoría y empresas financieras deben invertir en infraestructura tecnológica y modernizar sus sistemas de gestión de datos. El establecimiento de protocolos estrictos para la recolección, validación y limpieza de datos antes de su uso en sistemas de IA es crucial. El fomento en la creación de comités éticos internos que supervisen el uso de IA en auditoría financiera asegura el cumplimiento de normativas éticas y regulatorias vigentes. La colaboración con reguladores y

organismos internacionales para el desarrollo de marcos regulatorios que promuevan el uso responsable de IA en el ámbito financiero también es esencial.

Por último, como futuras líneas de investigación, la exploración de cómo las diferencias culturales, económicas y normativas afectan la implementación de IA en auditoría financiera en diferentes regiones, especialmente en América Latina, abriría nuevas perspectivas. La identificación de cómo las pymes adoptan tecnologías avanzadas de manera accesible y sostenible resulta relevante. El estudio del impacto de la IA en la percepción pública sobre la confiabilidad de los informes financieros y evaluación del papel de la educación en la formación de profesionales capaces de integrar ética y tecnología en sus prácticas diarias son áreas prometedoras. En consecuencia, el desarrollo de estudios empíricos que midan el impacto de las estrategias propuestas en esta investigación proporcionaría evidencia práctica sobre su efectividad en contextos reales.

Referencia

- Abadia Elias, M., Arruda Favarsani, L., Vieira Moreira, J. A., Viapiana Masiero, A., & Veronez da Cunha, N. (2024). Inteligencia artificial en salud y sus implicaciones bioéticas: Una revisión sistemática. *Revista Bioética*, 31, e3542PT. <https://doi.org/10.1590/1983-803420233542ES>
- Alastruey Merino, C. F. (2021). Estado de la cuestión de la inteligencia artificial y los sistemas de aprendizaje autónomo. *Sociología y tecnociencia: Revista digital de sociología del sistema tecnocientífico*, 11(2), 182-195. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8155421>
- Albán López, V. L., Ramírez Cotacachi, J. M., Ruiz Lita, E. P., & Sandoval Malquín, D. M.

- (2024). Control interno de cuentas por cobrar para mejorar la información financiera. *Gestio et Productio: Revista Electrónica de Ciencias Gerenciales*, 6(Extra 1), 24-34. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9847790>
- Aldahray, A. (2024). Notes Readability and Discretionary Accruals. *Revista de Contabilidad*, 27(2), 229-238. <https://doi.org/10.6018/rcsar.459281>
- Al-Shattarat, B. (2024). The influence of leverage on accrual-based and real earnings management: Evidence from the UK. *Revista de Contabilidad*, 27(2), 239-248. <https://doi.org/10.6018/rcsar.499761>
- Anderson, S. B., Mendoza, K. I., & Mongold, C. (2025). The Effect of Intangible Asset Classification on Professional Financial Statement Users' Assessments. *Journal of Accounting Research*, 1475-679X.12604. <https://doi.org/10.1111/1475-679X.12604>
- Ascencio Contreras, P. H., & Bertolini Díaz, G. M. (2024). Auditoría como herramienta para el éxito empresarial. *Publicaciones e Investigación*, 18(2), 3. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10012689>
- Ashraf, M., Donelson, D. C., McInnis, J., & Mergenthaler, R. D. (2025). Fair value accounting standards and securities litigation. *Journal of Accounting and Economics*, 79(1), 101705. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2024.101705>
- Bai, M., Dong, N., Zhang, H., Zhang, J., & Xu, J. (2025). How personal values influence earnings management ethics: The mediation role of moral disengagement. *Spanish Journal of Finance and Accounting / Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 54(1), 86-109. <https://doi.org/10.1080/02102412.2024.2406337>
- Bandeira, A. M., & Almeida, J. E. F. D. (2024). Effects of firm life cycle on matching and accrual quality. *Revista Contabilidade & Finanças*, 35(96), e1817. <https://doi.org/10.1590/1808-057x20241817.en>
- Barrainkua Aroztegi, I., Aldazabal Etxeberria, M. E., & Espinosa-Pike, M. (2024). Improving work outcomes in audit firms: The mediating role of perceived organizational support. *Revista de Contabilidad*, 27(2), 331-343. <https://doi.org/10.6018/rcsar.529101>
- Barrera Guerra Jr., J. L., & Hinojosa Cruz, A. V. (2025). El grado de aplicación del modelo de control interno COSO 2013 y su efecto en la rentabilidad de las empresas públicas mexicanas no SEC. *Contaduría y Administración*, 70(3), 514. <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2025.5007>
- Blasco Leante, J. E., Baños-Caballero, S., & García-Teruel, P. J. (2024). Debt maturity in Spanish small business startups. *Revista de Contabilidad*, 27(2), 323-330. <https://doi.org/10.6018/rcsar.487681>
- Bonrath, A., & Eulerich, M. (2024). Internal auditing's role in preventing and detecting fraud: An empirical analysis. *International Journal of Auditing*, ijau.12342. <https://doi.org/10.1111/ijau.12342>
- Caro Puro, R., Hernández Borreguero, J. J., & Donoso Anes, A. (2024). Management and accounts of the disentanglement process in Seville Cathedral (19th century): The sale of estates. *Revista de Contabilidad*, 27(2), 249-259. <https://doi.org/10.6018/rcsar.532831>
- Chakrabarty, B., Hyman, M., & Krishnan, G. V. (2024). Audit outcomes of non-financial misconduct. *International Journal of*

- Auditing*, ijau.12347.
<https://doi.org/10.1111/ijau.12347>
- Chau, J. (2025). Accounting Information Usage and Trading by Retail Investors: Evidence from Integrated Trading Platform. *Journal of Accounting Research*, 1475-679X.12606. <https://doi.org/10.1111/1475-679X.12606>
- Cuervo Sánchez, C. A. (2021). Efectos de la inteligencia artificial en las estrategias de marketing: Revisión de literatura. *aDResearch: Revista Internacional de Investigación en Comunicación*, 24, 26-41. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7705935>
- Dudycz, T. (2024). Operating leverage: A critical analysis of the concept and the methods of measurement. *Revista de Contabilidad*, 27(2), 195-211. <https://doi.org/10.6018/rcsar.509111>
- Fajardo Aguilar, G. M., Ayala Gavilanes, D. C., Arroba Freire, E. M., & López Quincha, M. (2023). Inteligencia Artificial y la Educación Universitaria: Una revisión sistemática. *Magazine de las Ciencias: Revista de Investigación e Innovación*, 8(1), 109-131. <https://doi.org/10.33262/rmc.v8i1.2935>
- García-Acuña, L. T., Zambrano-Andrade, F. I., Acuña-Chong, M. G., & Acuña-Cumba, M. L. (2023). Oportunidades y desafíos en la aplicación de la inteligencia artificial en la educación superior. *Revista Científica Arbitrada de Investigación en Comunicación, Marketing y Empresa REICOMUNICAR*. ISSN 2737-6354., 6(12 Ed. esp.), Article 12 Ed. esp. <https://doi.org/10.46296/rc.v6i12edespoc.0172>
- García-Blandon, J., Argilés-Bosch, J. M., & Ravenda, D. (2025). The impact of board gender quotas on analyst recommendations: A difference-in-differences analysis. *Revista de Contabilidad*, 28(1), 71-83. <https://doi.org/10.6018/rcsar.525891>
- González-Morales, M., Cavero-Rubio, J. A., & Amorós-Martínez, A. (2025). The role of political foundations in the bank indebtedness of political parties: The case of Spain. *Spanish Journal of Finance and Accounting / Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 54(1), 1-22. <https://doi.org/10.1080/02102412.2024.2365533>
- Gonzalo Quiroga, M. (2023). La inteligencia artificial en el arbitraje internacional 2.0. Oportunidades y desafíos en un futuro que ya es presente. *CUADERNOS DE DERECHO TRANSNACIONAL*, 15(2), 516-550. <https://doi.org/10.20318/cdt.2023.8067>
- Gunardi, A., Badavath, S., & Mathur, S. (2025). Evaluating the moderating effect of online shopping attitude on online impulsive shopping; A study of Indian emerging market shoppers. *Contaduría y Administración*, 70(3), 505. <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2025.5023>
- Hancu-Budui, A., & Zorio-Grima, A. (2024). New Public Governance and Public Value Co-creation: The Case of the European Court of Auditors Environmental Audits. *Revista de Contabilidad*, 27(2), 275-287. <https://doi.org/10.6018/rcsar.519241>
- Hayes, R. M., Jiang, F., Pan, Y., & Tang, H. (2025). Racial Disparities in Financial Complaints and the Role of Corporate Social Attitudes. *Journal of Accounting Research*, 1475-679X.12612. <https://doi.org/10.1111/1475-679X.12612>
- Isack, M., & Aschauer, E. (2024). The Role of CSR Report Assurance and ESG Rating in Bank Manager's Judgement on ESG Lending Decisions. *International Journal of Auditing*,

- ijau.12369.
<https://doi.org/10.1111/ijau.12369>
- Jo, E. H., Lee, J. W. (Jenny), & Scott, T. (2025). Is Communication Between the Auditor and Audit Committee Associated With Stock Price Crash Risk? *International Journal of Auditing*, ijau.12372.
<https://doi.org/10.1111/ijau.12372>
- Kang, Y. (2025). Financial Reporting Around Private Firms' Securities Offerings. *Journal of Accounting Research*, 1475-679X.12598.
<https://doi.org/10.1111/1475-679X.12598>
- Kazim, I., Wang, F., Nie, D., & Jameel Hussain, M. (2025). Can more able CEOs reduce the gap between internal and external CSR disclosures? *Revista de Contabilidad*, 28(1), 84-95. <https://doi.org/10.6018/rcsar.557871>
- Klann, R. C., & Giordani, M. D. S. (2024). Uso de mídia social pelo CEO e a relevância da informação contábil. *Revista de Contabilidade e Organizações*, 18, e224767.
<https://doi.org/10.11606/issn.1982-6486.rco.2024.224767>
- Lee, J., Jung, S., & Cho, H. (2025). Managerial ability and tax avoidance adjustment toward the optimal level. *Spanish Journal of Finance and Accounting / Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 54(1), 57-85.
<https://doi.org/10.1080/02102412.2024.2380954>
- Lee, S. Y., & Marinovic, I. (2025). Dynamic Information Acquisition, Investment, and Disclosure. *Journal of Accounting Research*, 1475-679X.12610.
<https://doi.org/10.1111/1475-679X.12610>
- León, D. A., Martínez Cuenca, J. G., Ardila Sánchez, I. A., & Mosquera Palacios, D. J. (2022). Inteligencia artificial para el control de tráfico en redes de datos: Una Revisión. *Entre ciencia e ingeniería*, 16(31), 17-24.
<https://doi.org/10.31908/19098367.2655>
- Li, B., & Wang, A. Y. (2024). On the EPA's Radar: The Role of Financial Reports in Environmental Regulatory Oversight. *Journal of Accounting Research*, 62(5), 1849-1900. <https://doi.org/10.1111/1475-679X.12572>
- Martínez-Comesaño, M., Rigueira-Díaz, X., Larrañaga-Janeiro, A., Martínez-Torres, J., Ocarranza-Prado, I., & Kreibel, D. (2023). Impacto de la inteligencia artificial en los métodos de evaluación en la educación primaria y secundaria: Revisión sistemática de la literatura. *Revista de Psicodidáctica*, 28(2), 93-103.
<https://doi.org/10.1016/j.psicod.2023.06.001>
- Mohammed Al-Matari, E. (2025). Do corporate environmental sustainability affect corporate performance? The role of board diversity evidence from Saudi Arabia stock market. *Contaduría y Administración*, 70(3), 507.
<https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2025.5591>
- Molina-Sánchez, H., De Vicente-Lama, M., & Ortiz-Gómez, M. D. M. (2025). Interpretation of the concept of liabilities in lease accounting. *Revista de Contabilidad*, 28(1), 57-70.
<https://doi.org/10.6018/rcsar.538161>
- Monterrey Mayoral, J., & Rabazo Martín, A.-E. (2025). How are accounting irregularities examined in Spanish insolvency proceedings? An empirical analysis. *Revista de Contabilidad*, 28(1), 151-164.
<https://doi.org/10.6018/rcsar.577941>
- Muñoz Pérez, S. P., Mendoza Peña, J. G., & Quispe Vílchez, M. B. (2022). Una revisión sobre el rol de la inteligencia artificial en la industria de la construcción. *Ingeniería y competitividad: revista científica y tecnológica*, 24(2), 1-23.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8637552>

- Ndlovu, M. O., & Schutte, D. P. (2024). An evaluation of tax compliance among small businesses. *South African Journal of Accounting Research*, 1-19. <https://doi.org/10.1080/10291954.2024.2372132>
- Olarte-García, M., Hidalgo-Barrios, B. V., & Flores-Barrios, L. (2023). Los beneficios contables y fiscales en el régimen de las Actividades Agrícolas, ganaderas, silvícolas y pesqueras. *Revista Biológico Agropecuaria Tuxpan*, 11(2), 230-238. <https://doi.org/10.47808/revistabioagro.v11i2.517>
- Peña Breffe, R., & del Toro Ríos, J. C. (2023). Generalidades sobre una norma contable para la agricultura cubana. *Cofin Habana*, 17(2). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2073-60612023000200009&lng=es&nrm=iso&tln g=es
- Peñarrieta Villarroel, W. R. (2023). *Análisis e interpretación de la Norma Internacional de Auditoría (NIA 500) relacionada a la evidencia de auditoría* [Tesis de grado, Universidad Mayor de San Andrés]. <http://repositorio.umsa.bo/xmlui/handle/123456789/33245>
- Pinto Morales, A. A. (2023). *El control de calidad y la gestión de La sociedad de auditoría, Gutierrez Pinto & Asociados, Sede en Jesus María—Año 2021* [Tesis de grado, Universidad Peruana de las Américas]. <http://repositorio.ulasamericas.edu.pe/xmlui/handle/123456789/4015>
- Quick, R., & Yalçın, N. (2024). The Impact of Combating Bribery and Corruption Report Assurance on Financial Analysts' Decisions. *International Journal of Auditing*, ijau.12370. <https://doi.org/10.1111/ijau.12370>
- Ruiz-Barbadillo, E., Martínez-Conesa, I., Serrano-Madrid, J., & Brown-Liburud, H. (2024). Audit Risk Management and Audit Effort in Small and Medium Audit Firms. *Revista de Contabilidad*, 27(2), 212-228. <https://doi.org/10.6018/rcsar.462211>
- Saona, P., Muro, L., & López-Quesada, E. (2025). An integrated corporate governance index for Spain: From construction to construct validity. *Revista de Contabilidad*, 28(1), 32-56. <https://doi.org/10.6018/rcsar.535401>
- Schoeman, A. (2024). An exploratory study on supplier acceptance of and engagement in a national tax lottery designed to improve tax compliance. *South African Journal of Accounting Research*, 1-21. <https://doi.org/10.1080/10291954.2024.2393913>
- Ștefănescu, C. A. (2025). Towards a conceptualised belief-action-outcome model for enhanced non-financial reporting: A systematic and integrative review. *Revista de Contabilidad*, 28(1), 115-132. <https://doi.org/10.6018/rcsar.568861>
- Stein, E., & Cunha, P. R. D. (2024). Professional skepticism of internal auditors and perception of risks in internal controls. *Revista Contabilidade & Finanças*, 35(96), e1922. <https://doi.org/10.1590/1808-057x20241922.en>
- Urdaneta Camacho, R., Guevara Pérez, J. C., Martín Vallespín, E., & Llana Macarulla, F. (2025). 'Creative accounting' in the Spanish professional football League: An attempt to dodge the rules economic control? *Revista de Contabilidad*, 28(1), 180-192. <https://doi.org/10.6018/rcsar.553911>
- Vázquez Oteo, O., García-Torea, N., & De La Cuesta-González, M. (2025). Corporate corruption management: A proposal for an accountability framework. *Revista de*

Contabilidad, 28(1), 96-114.

<https://doi.org/10.6018/rcsar.543701>

Wu, S., Zhu, J., & Wu, T. (2025). The impact of CEO founder and CEO age on new ventures performance: A quantile regression analysis for U.S. IPOs. *Revista de Contabilidad*, 28(1), 3-17.

<https://doi.org/10.6018/rcsar.553941>

Yang, L., & Yang, P. (2024). Market conditions, investor sentiment and disposition effect. An empirical study based on China's stock market. *Revista de Contabilidad*, 27(2), 260-274. <https://doi.org/10.6018/rcsar.529401>